



## Prospectie met ingreep in de bodem, Kortrijk - Zuidstraat

**Titel**

Prospectie met ingreep in de bodem, Kortrijk - Zuidstraat

**Auteur**

Lina Cornelis

**Opdrachtgever**

VMSW

**Projectnummer**

2015-090

**Plaats en datum**

Gent, juli 2015

**Reeks en nummer**

BAAC Vlaanderen Rapport 144

ISSN 2033-6898

# Inhoud

<b>1</b>	<b>Inleiding</b>	6
<b>2</b>	<b>Bureauonderzoek</b>	7
2.1	Landschappelijke en bodemkundige situering	7
2.1.1	<i>Topografische situering</i>	7
2.1.2	<i>Geologie, landschap en bodem</i>	8
2.2	Historiek en cartografische bronnen	10
2.2.1	<i>Historiek</i>	10
2.2.2	<i>Cartografische bronnen</i>	11
2.3	Archeologische data	13
2.3.1	<i>Centrale Archeologische Inventaris</i>	13
2.4	Archeologische verwachting	14
<b>3</b>	<b>Methode</b>	15
3.1	Veldwerk	15
<b>4</b>	<b>Resultaten</b>	17
4.1	Bodem	17
4.2	Spoorbeschrijving en interpretatie	18
4.2.1	<i>Recente verstoring</i>	18
4.2.2	<i>Sporen</i>	19
4.2.3	<i>Bewaringstoestand</i>	23
4.2.4	<i>Natuurlijke sporen</i>	23
<b>5</b>	<b>Vondstmateriaal (Olivier Van Remoorter)</b>	25
<b>6</b>	<b>Synthese</b>	28
<b>7</b>	<b>Beantwoording onderzoeksvragen</b>	29
7.1	Advies	31
<b>8</b>	<b>Bibliografie</b>	32
<b>9</b>	<b>Lijst met figuren</b>	33
<b>10</b>	<b>Bijlagen</b>	34
10.1	Lijsten	34
10.1.1	<i>Fotolijst</i>	34
10.1.2	<i>Sporenlijst</i>	34
10.1.3	<i>Vondstenlijst</i>	34
10.1.4	<i>Lijst tekenvellen</i>	34
10.2	Kaartmateriaal	34
10.2.1	<i>Overzichtsplan</i>	34

10.3	Digitale versie van het rapport, de bijlagen en het fotomateriaal .....	34
------	---	----

*Foto voorpagina: Foto bij de aanleg van werkput 4.*



## Technische fiche

Naam site:	Kortrijk Zuidstraat
Onderzoek:	Archeologische prospectie
Ligging:	Zuidstraat, Kortrijk, deelgemeente Heule
Kadaster:	Afdeling 8, Sectie C, Percelen: 735A5, 743 2C, 744A, 745C
Coördinaten:	X: 69938.623 ; Y: 170118.201 (noordoosten van het terrein) X: 69826.702 ; Y: 170098.488 (noordwesten van het terrein) X: 69998.434 ; Y: 169966.672 (zuidoosten van het terrein) X: 69860.136 ; Y: 169939.614 (zuidwesten van het terrein)
Opdrachtgever:	VMSW nv
Uitvoerder:	BAAC Vlaanderen bvba
Projectcode BAAC:	2015-090
Vergunningsnummer:	2015/148
Naam aanvrager:	Lina Cornelis
Projectleiding:	Lina Cornelis
Terreinwerk:	Lina Cornelis, David Demoen, Olivier Van Remoorter
Verwerking:	Lina Cornelis met bijdrages van Nick Krekelbergh
Trajectbegeleiding:	Jessica Vandevelde (Agentschap Onroerend Erfgoed West-Vlaanderen)
Bewaarplaats archief:	BAAC Vlaanderen bvba (tijdelijk)
Grootte projectgebied:	ca. 2ha
Grootte onderzochte oppervlakte:	ca. 2112,3 m <sup>2</sup>
Termijn:	Veldwerk: 2 dagen
Reden van de ingreep:	Binnen het plangebied wordt een sociale verkaveling gepland
Bijzondere voorwaarden:	Opgesteld door het Agentschap Onroerend Erfgoed

- Archeologische verwachting: Voor de betrokken percelen zelf zijn geen archeologische waarden gekend. Een recente prospectie ten zuiden van het plangebied bracht sporen uit de ijzertijd en Romeinse periode aan het licht. Landschappelijk gezien is het gebied erg geschikt voor landbouw- en bewoningsactiviteiten.
- Wetenschappelijke vraagstelling: De vraagstelling van het onderzoek, geformuleerd in de bijzondere voorwaarden, is gericht op de registratie van de nederzettingssite. Hierbij moeten minimaal volgende onderzoeksvragen beantwoord worden:
- Wat zijn de gekende archeologische en historische gegevens?
  - Op welke diepte bevindt zich de natuurlijke bodem?
  - Zijn er sporen aanwezig? Zo ja, geef een beknopte omschrijving.
  - Bevinden de sporen zich in stratigrafisch verband?
  - Hoeveel verschillende lagen/stratigrafie zijn er te onderscheiden in de verschillende proefsleuven? En hoe zijn die over de verschillende proefsleuven heen gelinkt?
  - Bevatten deze lagen archeologische vondsten en uit welke periode dateren deze vondsten?
  - Kunnen er afbakeningen gemaakt worden naar chronologie, ruimte (omvang, verspreiding, indeling site, ruimtelijke relaties) en functie (incl. argumentatie)?
  - Zijn de resultaten te koppelen aan gekende historische informatie?
  - Wat is de verwachte en vastgestelde bewaringstoestand van de sporen / van de verschillende afbakeningen / van de vindplaats in zijn geheel?
  - Wat is de waarde van elke vastgestelde archeologische vindplaats?
  - Wat was de invloed van de bestaande bebouwing/verhardingen op het archeologisch erfgoed?
  - Wat is de potentiële impact van de geplande ruimtelijke ontwikkeling op de waardevolle archeologische vindplaatsen?
  - Voor waardevolle archeologische vindplaatsen die bedreigd worden door de geplande ruimtelijke ontwikkeling: hoe kan deze bedreiging weggenomen of verminderd worden (maatregelen behoud in situ)?
  - Voor waardevolle archeologische vindplaatsen die bedreigd worden door de geplande ruimtelijke ontwikkeling en die niet in situ bewaard kunnen blijven:
    - o Wat is de ruimtelijke afbakening (in drie dimensies) van de zones voor vervolgonderzoek?
    - o Welke aspecten verdienen bijzondere aandacht, zowel vanuit methodologie als aanpak voor het vervolgonderzoek?
  - Welke vraagstellingen zijn voor vervolgonderzoek relevant?
  - Zijn er voor de beantwoording van deze vraagstellingen natuurwetenschappelijke onderzoeken nodig? Zo ja, welke

type staalnames zijn hiervoor noodzakelijk en in welke hoeveelheid?

Resultaten:

Het plangebied heeft een oppervlakte van ca. 2 ha. Er werd 2112,3 m<sup>2</sup> onderzocht in 17 sleuven en 3 kijkvensters. Er werden 38 spoornummers uitgedeeld en 9 vondstnummers. De aangetroffen antropogene sporen zijn grachten/greppels en kuilen. Verschillende grachten behoren waarschijnlijk tot een laatmiddeleeuws landinrichtingssysteem. Het oudste spoor op de site is een gracht met een datering in de 14<sup>de</sup> eeuw. Slechts enkele sporen konden gedateerd worden middel van aangetroffen aardewerkvondsten in de 17<sup>de</sup>-18<sup>de</sup> eeuw. Er is een lage sporendensiteit, waarbij de sporen een matige tot slechte bewaring kennen. Het plangebied was reeds afgegraven of afgetopt en een gedeelte ervan grondig verstoord.

# 1 Inleiding

Naar aanleiding van de toekomstige bouw van sociale woningen op het terrein gelegen aan de Zuidstraat te Kortrijk (Figuur 1), voerde BAAC Vlaanderen bvba in opdracht van de VMSW nv een archeologisch vooronderzoek door middel van proefsleuven uit. Dit vooronderzoek werd opgelegd door het Agentschap Onroerend Erfgoed. Het plangebied heeft een oppervlakte van ca. 2 ha.



Figuur 1: Situering van het plangebied (in het rood) op orthofoto<sup>1</sup>

In het kader van het 'archeologiedecreet' (decreet van de Vlaamse Regering 30 juni 1993, houdende de bescherming van het archeologisch patrimonium, inclusief de latere wijzigingen) en het uitvoeringsbesluit van de Vlaamse Regering van 20 april 1994, is de eigenaar en gebruiker van gronden waarop zich archeologische waarden bevinden, verplicht deze waarden te behoeden en beschermen voor beschadiging en vernieling. In het licht van de bestaande wetgeving heeft de opdrachtgever beslist, in samenspraak met het Agentschap Onroerend Erfgoed, eventuele belangrijke archeologische waarden te onderzoeken voorafgaande aan de verkaveling. Dit kan door behoud *in situ*, als de waarden ingepast kunnen worden in de plannen, of *ex situ*, wanneer de waarden onomkeerbaar vernietigd worden. Onderdeel van de prospectie is dat er mogelijkheden gezocht worden om *in situ* behoud te bewerkstelligen en, indien dit niet kan, er aanbevelingen worden geformuleerd voor vervolgonderzoek.

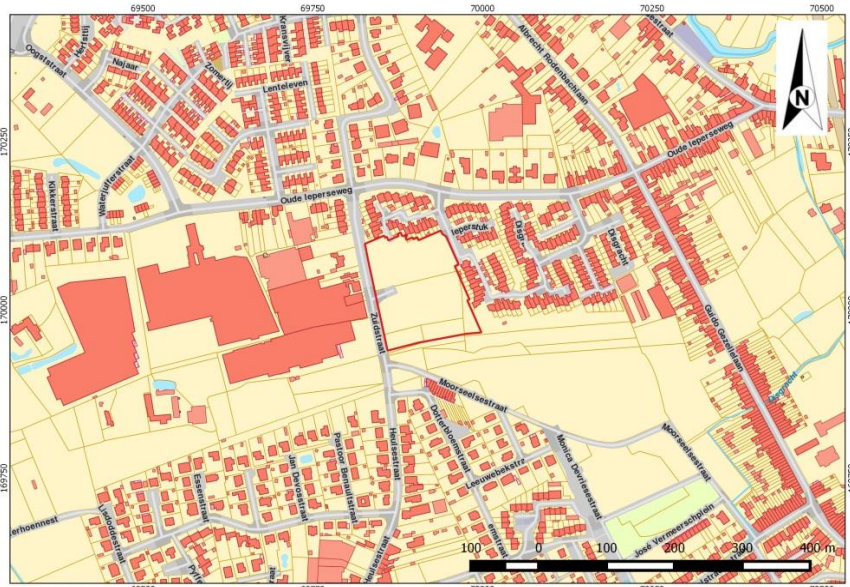
Het onderzoek werd uitgevoerd op 5 en 6 mei 2015. Projectverantwoordelijke was Lina Cornelis. David Demoen en Olivier Van Remoorter werkten mee aan het onderzoek. Contactpersoon bij de bevoegde overheid, Agentschap Onroerend Erfgoed West-Vlaanderen, was Jessica Vandeveld. Contactpersoon bij de opdrachtgever (VMSW nv) was Marieke Vangijseghem.

Na dit inleidende hoofdstuk volgt een beknopt bureauonderzoek, met de gekende bodemkundige en archeologische gegevens betreffende het plangebied en haar omgeving, aangevuld met een samenvatting van het vooronderzoek. Vervolgens wordt de toegepaste methode toegelicht. Daarna worden de resultaten van de archeologische opgraving gepresenteerd. Hieruit volgen een synthese en interpretatie van de occupatiegeschiedenis van het onderzoeksterrein.

<sup>1</sup> Geopunt 2015.



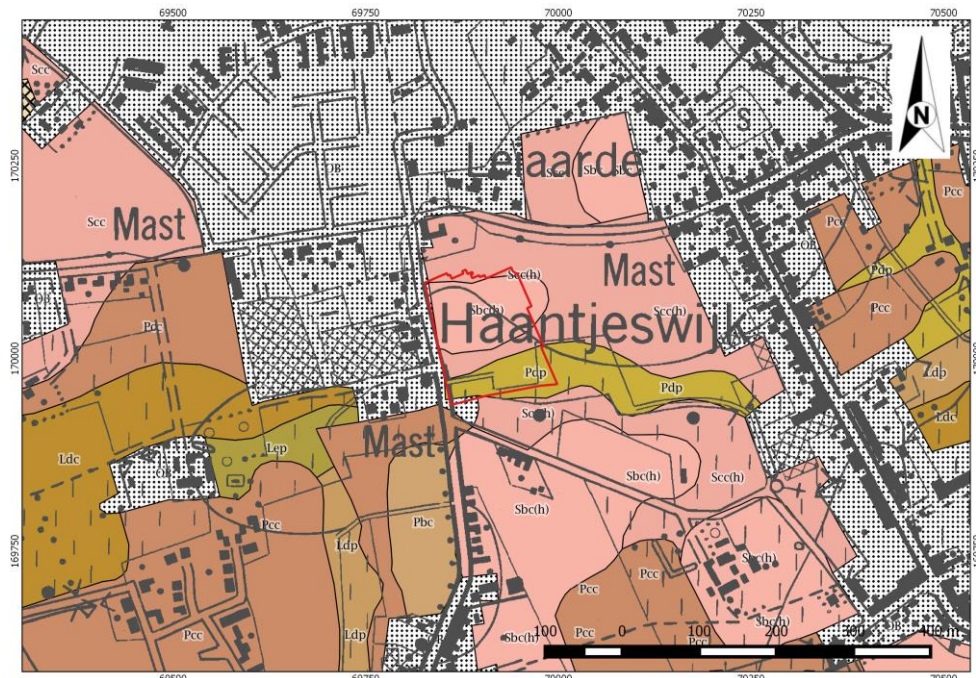




Figuur 3: Situering van het plangebied (in het rood) op de kadasterkaart<sup>5</sup>

## 2.1.2 Geologie, landschap en bodem

Op de bodemkaart van Vlaanderen<sup>6</sup> is de bodem in het plangebied gekarteerd als Sbc(h) (lichtroze) en Scch(h) (donkerroze), respectievelijk droge en matig droge lemige zandbodem met sterk gevlekte, verbrokkelde textuur B-horizont, en Pdp (geelbruin), matig natte licht zandleembodem zonder profiel (Figuur 4).



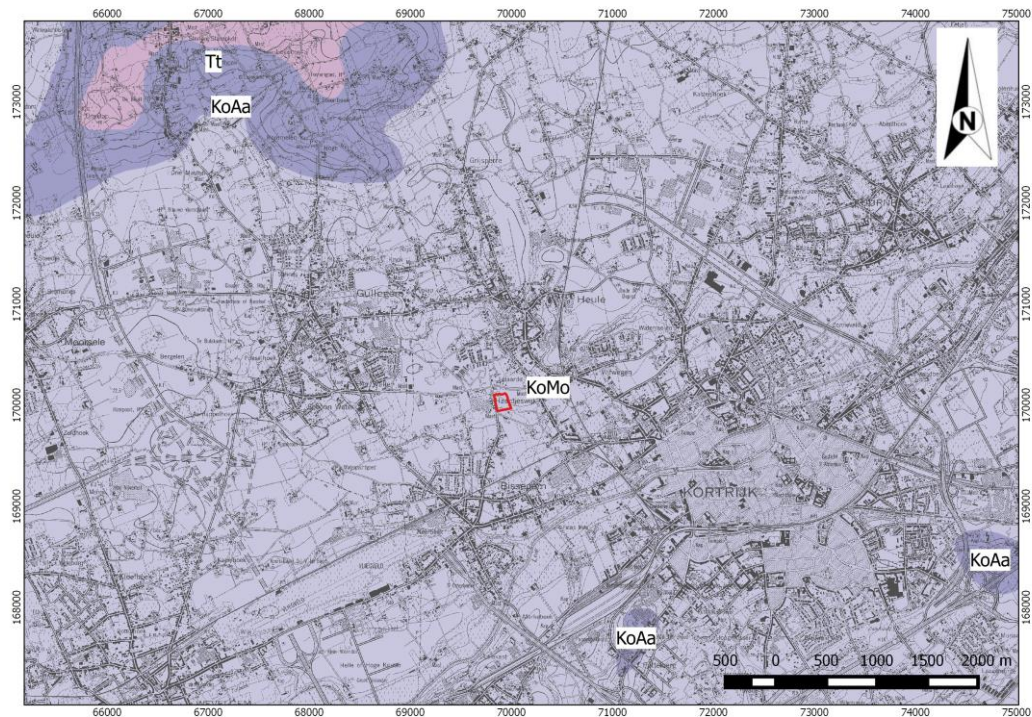
Figuur 4: Situering van het plangebied (in het rood) op de bodemkaart van Vlaanderen<sup>7</sup>

<sup>5</sup> Geopunt, 2015.

<sup>6</sup> DOV Vlaanderen, 2015.

<sup>7</sup> DOV Vlaanderen, 2015.

Op basis van de *Databank Ondergrond Vlaanderen*<sup>8</sup> wordt binnen het plangebied het tertiair substraat gevormd door het Lid van Moen (KoMo) (Figuur 5), dat bestaat uit grijze klei tot silt, kleihoudend en kleilagen<sup>9</sup>. Het Lid van Moen kan beschouwd worden als heterogene siltige tot zandige afzetting met nummulites planulatus. De gemiddelde dikte bedraagt 45 m.<sup>10</sup>



Figuur 5: Situering van het plangebied (in het rood) op de tertiairgeologische kaart<sup>11</sup>

Volgens de quartargeologische kaart (Figuur 6) komen in het plangebied eolische afzettingen (zand tot silt) van het Weichselien (Laat-Pleistoceen), mogelijk Vroeg-Holoceen (ELPw) en/of hellingsafzettingen van het quartair (HQ) voor. Op grotere diepte bevinden zich fluviatiele afzettingen van het Weichseliaan (Laat-Pleistoceen) (FLPw) (eenheid 3).<sup>12</sup>

<sup>8</sup> DOV Vlaanderen, 2015.

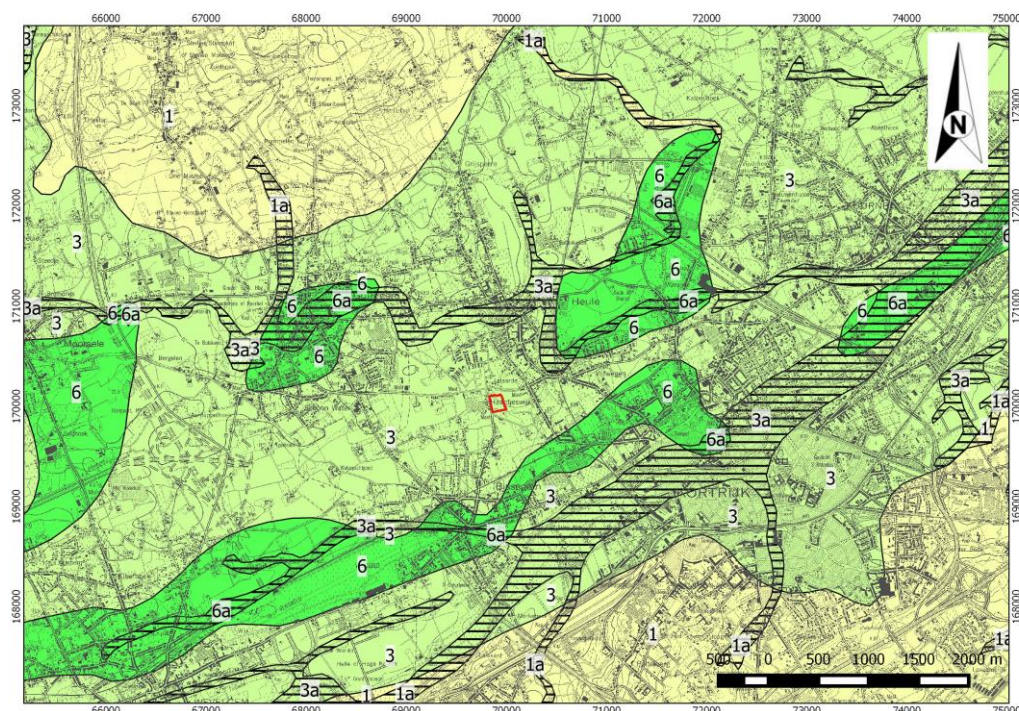
<sup>9</sup> DOV Vlaanderen, 2015.

<sup>10</sup> De Geyter, 1999.

<sup>11</sup> DOV Vlaanderen, 2015.

<sup>12</sup> DOV Vlaanderen, 2015.





Figuur 6: Situering van het plangebied (in het rood) op de quartairegeologische kaart<sup>13</sup>

## 2.2 Historiek en cartografische bronnen

Binnen dit kader wordt eerst een klein historisch overzicht gegeven over het plangebied, daarna worden de reeds gekende archeologische waarden uit de nabije omgeving besproken.

### 2.2.1 Historiek

De oudste nederzettingen in Heule<sup>14</sup>, van neolithische oorsprong, zouden gesitueerd zijn op de hoogste punten van de gemeente. Uit de metaaltijden zijn geen gegevens bekend in de omgeving van het plangebied. De aanwezigheid van enkele Romeinse wegen is wel geweten. Bovendien getuigen enkele vondsten, zoals onder meer tegelafragmenten, van de mogelijke aanwezigheid van een Romeinse nederzetting in de buurt van het centrum. In de vroege en volle middeleeuwen blijft Heule een gehucht en wordt het landschap gedomineerd door bossen.

In een akte van 1111 vinden we de oudste vermelding van Heule terug. De dorpsnaam is mogelijk afgeleid van het woord 'höle' (Middelnederlands voor waterafloop, rivier). Gedurende de middeleeuwen was Heule onderdeel van de Kasselrij Kortrijk en tot in de 18<sup>de</sup> eeuw maakte Heule ook deel uit van het bisdom Doornik, decanaat Kortrijk. Daarna werd Heule ondergebracht in het bisdom Gent (1801), maar werd overgedragen naar het bisdom Brugge in 1834. In 1839 werd Heule weer overgeheveld naar het decanaat Kortrijk.

Heule heeft veel schade ondervonden tijdens de Beeldenstorm (1566-1579), waarbij zowel dorp als kerk en kasteel beschadigd geraken. Een kort herstel werd teniet gedaan door de aanwezigheid van de prins van Orléans die in 1646 vanuit Heule aanvallen op Kortrijk organiseerde. Verschillende

<sup>13</sup> DOV Vlaanderen, 2015.

<sup>14</sup> Inventaris Onroerend Erfgoed, 2015, ID 21798.



malen in de 17<sup>de</sup> en 18<sup>de</sup> eeuw geraakt Heule nog betrokken in oorlogsgeweld. In 1918, bij de bevrijding van Heule, werd het dorp langdurig onder vuur genomen, met verwoesting van vele woningen tot gevolg. Ook gedurende de Tweede Wereldoorlog werd Heule zwaar beschoten

Vanaf de 18<sup>de</sup> eeuw groeide de nijverheid in Heule. Eerst werd bijna in elk gezin aan huisnijverheid gedaan en in 1860 werd de mechanisatie van Heule ingezet. Door deze opkomende industrialisatie daalde het economische belang van de landbouw<sup>15</sup>

De Zuidstraat zelf wordt niet bij naam genoemd in de Inventaris Onroerend Erfgoed.

### 2.2.2 Cartografische bronnen

Een andere belangrijke bron van informatie is het historisch kaartmateriaal. Om na te gaan of er bebouwing is geweest op het terrein in historische tijden, of dat het landgebruik van het perceel is gewijzigd doorheen de tijd, zijn enkele historische kaarten geraadpleegd. Hierbij moet wel rekening gehouden worden met het feit dat de eerste bruikbare kaarten pas vanaf de 16<sup>de</sup> eeuw of later voorhanden zijn.

Het historisch kaartmateriaal geeft een beeld van hoe (eventuele) bebouwing evolueerde door de eeuwen heen, maar pas vanaf het moment dat de eerste kaarten voor het gebied verschenen, m.a.w. vanaf de 16<sup>de</sup> eeuw. Bovendien is de afwezigheid van bebouwing op de kaarten geen garantie dat er geen bebouwing geweest is. In de beginperiode van de cartografie werden voornamelijk grotere nederzettingen en belangrijke bouwwerken zoals kerken, kloosters en kastelen weergegeven, en was er geen of weinig aandacht voor de “gewone bewoning”/burgerlijke architectuur. Pas vanaf de 19<sup>de</sup> eeuw verschijnen de eerste gedetailleerde kaarten. Mogelijk eerder aanwezige middeleeuwse structuren waren misschien reeds verdwenen.

De Fricxkaart (1712) is een zeer schematische kaart, waarbij vaak enkel belangrijke gebouwen en wegen zijn opgetekend. Deze kaart biedt geen informatie over het plangebied.

De Ferrariskaarten zijn een verzameling van 275 gedetailleerde topografische kaarten van de Oostenrijkse Nederlanden, gemaakt tussen 1771 en 1778. Het is de eerste systematische en grootschalige kartering. Op de kabinetskaart van Ferraris staat het plangebied afgebeeld als een (akker)land, veld of weidegrond, waarbij een bomerij lijkt te dienen als perceelgrens (Figuur 7). Binnen het plangebied zijn er geen aanwijzingen van de aanwezigheid van gebouwen.

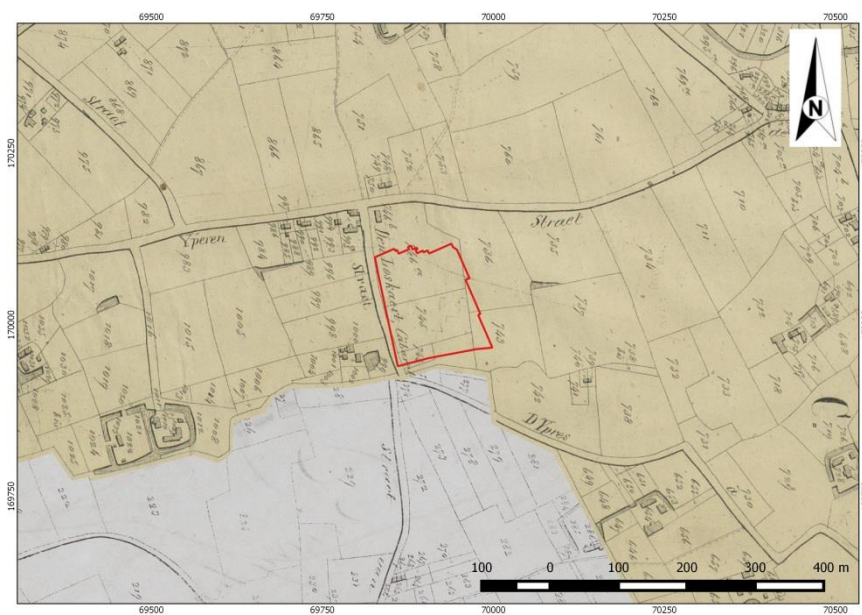
Enkele decennia later is de Vandermaelenkaart opgemaakt (1846 – 1854). Het is eveneens een verzameling van 250 folio's op schaal 1:20.000 en geeft een gedetailleerd beeld van heel België. Ter hoogte van het plangebied is evenmin bebouwing te zien.

<sup>15</sup> Inventaris Onroerend Erfgoed, 2015, ID 21798; Vandeputte, 2011.



Figuur 7: Situering van het plangebied (in het rood) op de Ferrariskaart<sup>16</sup>.

De Atlas der Buurtwegen (1841) en de Poppkaart (1842-1879) (Figuur 8) tonen ook geen aanwijzingen van bebouwing binnen het plangebied. Het plangebied is leeg, met uitzondering van enkele perceelgreppels.



Figuur 8: Situering van het plangebied (in het rood) op de Poppkaart<sup>17</sup>.

Op de historische kaarten staan ter hoogte van het plangebied dus enkel velden, akker- of grasland afgebeeld. Een enkele perceelgreppel loopt doorheen het plangebied.

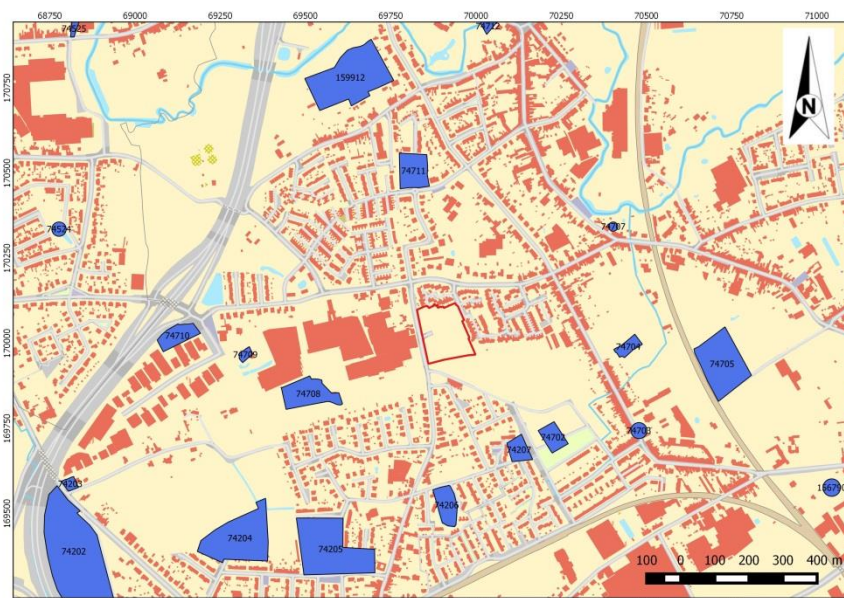
<sup>16</sup> Geopunt, 2015.

<sup>17</sup> Geopunt, 2015.

## 2.3 Archeologische data

### 2.3.1 Centrale Archeologische Inventaris

De Centrale Archeologische Inventaris (CAI) is een databank van archeologische vindplaatsen in Vlaanderen. Dit overheidsinstrument helpt ons om een inschatting te maken over het archeologisch potentieel van het plangebied. Voor het plangebied zelf aan de Zuidstraat te Kortrijk zijn er geen archeologische waarden gekend (Figuur 9).<sup>18</sup>



Figuur 9: CAI-kaart van het plangebied (in het rood) met de archeologische vindplaatsen in de omgeving (in het blauw)<sup>19</sup>

In de omgeving van het plangebied zijn er verschillende vindplaatsen te zien op de CAI.<sup>20</sup> In de onmiddellijke omgeving zijn er vele cartografische indicaties<sup>21</sup> gekend van laatmiddeleeuwse sites met walgracht. Van enkele hiervan zijn er nog restanten te bezoeken. Zo ondermeer is er de historische hoeve 'De Cransvijver'<sup>22</sup> in de Van Moorseelestraat en de historische hoeve 'Ter Houppie'<sup>23</sup> in de Oude Ieperseweg.

Ten noorden van het plangebied, in de Peperstraat, werden bij een archeologisch vooronderzoek<sup>24</sup> drie brandrestengraven uit de Romeinse periode aangetroffen, alsook twee grachten uit een Romeins grachtensysteem uit ca. 1<sup>ste</sup> eeuw n. Chr. Verder werden nog enkele grachtdelen van een laatmiddeleeuws perceelleringssysteem en enkele sporen uit de Eerste Wereldoorlog geregistreerd. Ten zuiden van het plangebied werden bij een ander vooronderzoek reeds sporen aangetroffen uit

<sup>18</sup> Centraal Archeologische Inventaris 2015.

<sup>19</sup> Centraal Archeologische Inventaris 2015.

<sup>20</sup> Centraal Archeologische Inventaris 2015.

<sup>21</sup> CAI locaties 74711, 74702, 74704, 74708, 74206, 74207, ...

<sup>22</sup> CAI locatie 74702; Inventaris Onroerend Erfgoed, 2015, ID 60776.

<sup>23</sup> CAI locatie 74708; Inventaris Onroerend Erfgoed, 2015, ID 60779.

<sup>24</sup> CAI locatie 159912; Messiaen & Van Eenoo, 2012.

de IJzertijd.<sup>25</sup> Verderop leverde een proefsleuvenonderzoek ook reeds bewoningssporen uit de middeleeuwen en Romeinse periode.<sup>26</sup>

## 2.4 Archeologische verwachting

Aan de hand van de historische informatie en het kaartmateriaal kan niet met zekerheid gezegd worden of er structuren zullen aangetroffen worden. Het plangebied werd niet specifiek bij naam vermeld in de historische bronnen en het kaartmateriaal toont enkel gras-, wei- of akkerland ter hoogte van het plangebied. Enkele perceelgrenzen lopen wel door het plangebied.

Landschappelijk gezien bevindt het gebied zich op een hogere droge kop, ten noorden van een natte laagte. Deze gronden, relatief goed ontwaterd en met goede bodemvruchtbaarheid, zijn erg geschikt voor landbouw- en bewoningsactiviteiten.

Binnen het plangebied zijn geen archeologische waarden gekend. Voor de oudere perioden (steentijden-metaaltijden-Romeinse periode) is geen informatie bekend wat betreft het plangebied. Gedurende vooronderzoek ten noorden en zuiden van het plangebied werden wel sporen uit diverse periodes aangetroffen. Het gaat hier om sporen uit de ijzertijd, de Romeinse periode en de middeleeuwen, alsook sporen uit de periode van de Eerste Wereldoorlog. Verder zijn er vele cartografische indicaties van laatmiddeleeuwse sites met walgracht.

Er kunnen mogelijk sporen verwacht worden uit diverse perioden gezien de gunstige landschappelijke ligging en de sporen die in de omgeving aangetroffen werden bij vooronderzoek, alsook de vele cartografische indicaties van laatmiddeleeuwse sites met walgracht in de nabije omgeving.

<sup>25</sup> Bijzondere voorwaarden Kortrijk Zuidstraat.

<sup>26</sup> Vanhoutte & Bartholomieux, s.d.

## 3 Methode

In dit hoofdstuk wordt eerst de toegepaste methodologie geschetst (werkwijze, planning, aanpak, strategie van het veldwerk).

### 3.1 Veldwerk

De prospectie met ingreep in de bodem bestond uit een standaard proefsleuvenonderzoek waarbij de methode van continue sleuven werd gebruikt. Parallele ononderbroken proefsleuven werden verspreid over het volledige plangebied aangelegd, waarbij de afstand tussen de proefsleuven niet meer dan 15 m bedroeg. Hierbij werd ca. 10% van het terrein geprospecteerd door middel van proefsleuven en ca. 2,5% door middel van kijkvensters en/of dwarssleuven. De zijden van de kijkvensters waren maximaal de afstand tussen twee sleuven en voldoende groot om de onderzoeksvragen te kunnen beantwoorden. De positie van deze sleuven werd, in samenspraak met de opdrachtgever en het Agentschap Onroerend Erfgoed vooraf vastgelegd. De proefsleuven werden uitgezet door een landmeter (Figuur 10).



Figuur 10: Inplanting van de proefsleuven en kijkvensters binnen het plangebied.

Binnen het ca. 2 ha groot plangebied werd 2112,3 m<sup>2</sup> onderzocht in 17 proefsleuven. Er werden drie kijkvensters aangelegd (tussen werkput 2 en 3 en tussen werkput 10 en 11). Werkputten 1 tot en met 9 (uitgezonderd werkput 6) hadden dezelfde zuidwest-noordoostelijke oriëntatie, terwijl werkputten 6 en 10 tot en met 17 noordwest-zuidoost georiënteerd waren. Het maaiveld bevond zich op een hoogte van gemiddeld 18,65 - 18,75 m + TAW in het noordelijke deel van het terrein en

op ongeveer 18,00 m + TAW in het meest zuidelijke deel van het terrein. Het vlak werd aangelegd op een gemiddelde diepte van 50-70 cm onder dit maaiveld.

De sleuven werden aangelegd met behulp van een kraan op rupsbanden van 21 ton met gladde graafbak van 2 m. In elke sleuf werd machinaal één vlak aangelegd op het archeologisch relevante en leesbare niveau; dit onder begeleiding van minstens één archeoloog. Vervolgens werd het vlak manueel bijgeschaafd, zodat de sporen het best zichtbaar waren en meteen konden worden ingekrast.

Van alle sleuven werden overzichtsfoto's gemaakt en van alle sporen ook detailfoto's. De sleuven en sporen werden ingetekend door middel van een *Robotic Total Station* (RTS) en gedocumenteerd aan de hand van beschrijvingen. Indien een spoor zich tegen de putwand bevond, werd het werkputprofiel opgeschoond om de relatie tussen het spoor en de bodemhorizonten te registreren. Sporen-, foto- en vondstenlijsten werden digitaal geregistreerd in het veld. Gebruik makend van het programma *Autocad* werden de verzamelde data van de opgravingsvlakken verwerkt tot een gedetailleerd en overzichtelijk grondplan.

Verschillende sporen<sup>27</sup> werden gecoupeerd in het kader van de aanleg van kijkvensters en de beantwoording van de onderzoeksvragen. De coupes van deze sporen werden ook gefotografeerd en getekend op schaal 1/20. Eventuele oppervlaktevondsten en coupevondsten werden per spoor en indien van toepassing per laag, ingezameld en genummerd.

In verschillende werkputten werd een profiel opgeschoond, gefotografeerd, beschreven en getekend. De locatie ervan stond in functie van het inzicht in de lokale bodemopbouw (en de diepte van verstoring). Bij elke profielput werd de absolute hoogte van het (archeologisch) vlak en van het maaiveld genomen en in het plan toegevoegd. Deze bodemprofielen werden opgemeten, opgekuist, gefotografeerd, ingetekend op schaal 1/20 en beschreven per horizont op basis van de bodemkundige registratie- en beschrijvingsmethodes.

Meteen na afloop van het onderzoek werden de proefsleuven gedicht om verdere degradatie en instabiliteit van het terrein te voorkomen. Dit gebeurde met instemming van het Agentschap Onroerend Erfgoed.

<sup>27</sup> Het betreft sporen S.6.1, S.8.3, S.10.5, S.11.2, S.13.1, S.13.2, S.13.4, S.13.5, S.14.1 en S.14.2.



## 4 Resultaten

### 4.1 Bodem

Met regelmaat werden profielkolommen opgeschoond en geregistreerd. De bodemprofielen toonden aan dat de originele bodemopbouw bij het ontstaan van de bouwvoor (Aap) verstoord is geworden. We zien een zeer scherpe grens tussen bouwvoor en moederbodem. Het ziet ernaar uit dat de oorspronkelijke bodem binnen het plangebied afgetopt is geweest (Figuur 11).

De bovenkant van het profiel bestond doorgaans uit een bouwvoor (Aap-horizont), bestaande uit lemig zand met een donkerbruine kleur, vrij frequent met inclusies als baksteen en puinfragmenten en zeer weinig houtskoolspikkels. De bouwvoor heeft een variërende dikte tussen ca. 40 en 70 cm.

Hieronder bevond zich een menglaag (A/C), die op verschillende plaatsen sterk gebioturbeerd bleek te zijn, met lokaal meer inclusies van ijzer. Deze lemig zandige laag heeft een grijzige tot grijsbruine kleur en is steeds ca. 20 tot 40 cm dik. Slechts zelden is deze menglaag niet aanwezig.

Hieronder bevond zich de moederbodem (C-horizont) met een geelbruine kleur, bestaande uit lemig zand.



Figuur 11: Links: Profiel 1 van werkput 4 ; Rechts: Profiel 1 van werkput 6.

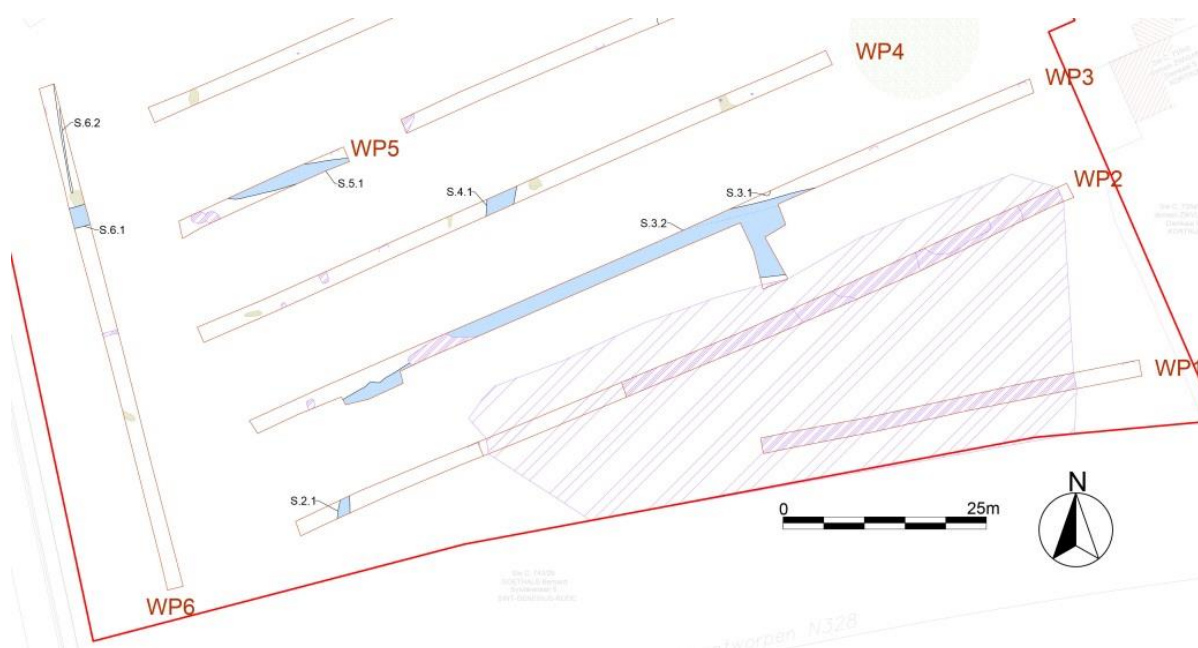
## 4.2 Spoorbeschrijving en interpretatie

### 4.2.1 Recente verstoring

In werkputten 1 en 2 werd een puinzone met recente verstoring aangetroffen. Het gaat hier om losse grote brokken puin, metaal, glas, ceramiek, plastic ... en dit tot een diepte van ca. 1,2 - 1,5m vanaf het maaiveld (Figuur 13). Er is een zeer scherpe grens tussen het puin en de moederbodem. Deze kon niet op foto vastgelegd worden, omwille van wateroverlast. Het terrein is hier dus zeker afgegraven met het doel het puin te deponeren. Aanleg onder deze puinzone was niet mogelijk, omwille van wateroverlast en het instortingsgevaar dat hiermee gepaard ging. Het puin was immers waterverzadigd en onstabiel. Op verschillende locaties werd een diepere put gegraven om na te gaan tot welke diepte het puin nog aanwezig was. Na het aanleggen en fotograferen en meten van de diepte van deze verstoring, werden deze gaten voor de veiligheid ook weer gedeeltelijk dichtgemaakt door de kraan.

De grens van het puin werd aangetroffen in het uiterste westen van de tweede werkput. Deze zone kon zo grotendeels afgebakend worden door de aanleg van de sleuven en een kijkenvenster (Figuur 12).

Over de gehele lengte van werkput 1 werd dit puin aangetroffen. Ter hoogte van werkput 2 werd een deel van de aanleg onderbroken, omwille van de opnieuw constante aanwezigheid van deze diepe laag puin. Hierna kon de sleuf weer verder aangelegd worden en sporen opnieuw geregistreerd. Ook in de andere sleuven troffen we nog recente verstoringen aan (paalgaten, (puin)kuilen). Deze zijn herkenbaar aan hun vulling en/of zeer scherpe aflijning.



Figuur 12: Uitsnede van het grondplan met in lichtpaars de aanduiding van de vermoedelijke zone met grote hoeveelheid puin (donkerpaars = effectief in de sleuven aangetroffen puinzone of recente verstoringen).





Figuur 13: Doorsnede van puinpakket in werkput 1.

#### 4.2.2 Sporen

Het merendeel van de aangetroffen sporen vallen in de categorie grachten/greppels. Deze hadden allemaal een bruine (tot bruingrijze) kleur, en iets gevlekt. Een selectie van deze greppels werd gecoupeerd.



Figuur 14: Links: Gracht S.11.1 in werkput 11 ; Rechts: Sporen S.10.1 (kuil), S.10.2 (gracht) en S.10.5 (kuil).

Het oudste spoor op de site is waarschijnlijk S.5.1 (= S.6.1). Het gaat hier om een gracht, die zowel in werkput 5 als in werkput 6 is aangetroffen. Hieruit werd vondstmateriaal (aardewerk) gerecupereerd dat een datering in de 14<sup>de</sup> eeuw mogelijk maakt. Deze gracht had een O(ZO)-W(NW) oriëntatie.

Een andere gracht (S.3.2) bleek heel erg breed te zijn. Het verloop en de breedte van de gracht werden door middel van kijkvensters onderzocht. Deze gracht lijkt een lichte kromming te vertonen. Hieruit werd ook aardewerk gerecupereerd dat een datering in de late middeleeuwen (waarschijnlijk ook 14<sup>de</sup> eeuw) mogelijk maakte. Deze gracht had een NO-ZW oriëntatie en was gemiddeld 9 m breed.

Overige greppels en grachten lijken bij elkaar aan te sluiten. Er zijn globaal twee oriëntaties op het plan zichtbaar, nl. NW-ZO georiënteerde grachten en, haaks hierop, ZW-NO georiënteerde grachten. Deze lijken allemaal te behoren bij eenzelfde landinrichtingssysteem uit de late middeleeuwen. De smallere greppels die over het grootste deel van het terrein lopen zijn niet aan het historisch kaartmateriaal te linken. Dit kan erop wijzen dat het landinrichtingssysteem reeds relatief snel is opgegeven. De ondiepe bewaring doet ook vermoeden dat we slechts een klein deel van dit landinrichtingssysteem hebben kunnen registreren.

Gracht S.9.1 kan gekoppeld worden aan een perceelgreppel die te zien is op de Ferrariskaart (eind 18<sup>de</sup> eeuw), de Poppkaart en de kaart van de Atlas der Buurtwegen (midden tweede helft 19<sup>de</sup> eeuw). Enkele scherven uit de late 14<sup>de</sup> eeuw en recenter werden uit dit spoor verzameld. Deze gracht behoort naar alle waarschijnlijkheid nog wel tot het laatmiddeleeuws landinrichtingssysteem, maar is herkenbaar gebleven of in gebruik gebleven als perceelgrens tot zeker in de 19<sup>de</sup> eeuw.



Figuur 15: Vermoedelijke ligging van het laatmiddeleeuws landinrichtingssysteem d.m.v. aaneensluitende greppels.



We zien op de Poppkaart en de kaart van de Atlas der Buurtwegen nog enkele perceelgrenzen die gelijk georiënteerd zijn met de greppels uit het laatmiddeleeuws landinrichtingssysteem (Figuur 16). Mogelijk was een groter gebied in de late middeleeuwen op dezelfde manier als onderhavig plangebied ingedeeld, waarna vele onderverdelingen in onbruik geraakten en het terrein opnieuw werd ingedeeld in grotere delen, velen ook met andere oriëntatie.



Figuur 16: Vermoedelijk verloop van de aangetroffen grachten en aanduiding van perceelgrenzen met gelijke oriëntatie op de Poppkaart<sup>28</sup>.

Enkele grachten kennen een diepere bewaring. Het gaat hier om de bredere grachten die zijn aangetroffen. De grachten die smaller waren in het vlak, waren ook ondieper in doorsnede (Figuur 17, Figuur 18).



Figuur 17: Foto van coupe op spoor S.8.3 in de sleufwand van werkput 8.

<sup>28</sup> Geopunt, 2015.

Verder werden nog enkele kuilen geregistreerd. Deze waren rond of ovaal van vorm en hadden bijna allemaal een lichtgrijsbruine kleur. Een datering van deze kuilen kon niet bepaald worden, wegens het ontbreken van vondstmateriaal. In werkput 10 (in het noordoosten van het plangebied) zijn drie gelijkaardige kuilen aangetroffen. In het veld is besloten hier een kijkvenster aan te leggen. In het kijkvenster lag nog één extra kuil. De verspreiding van deze kuilen was onregelmatig. Een zijde van het kijkvenster was bovendien volledig leeg. De kuilen lagen eerder geïsoleerd waardoor geen onderlinge relatie bepaald worden.

Spoor S.10.5 bijvoorbeeld was nog ca. 12 cm diep bewaard. De vulling is sterk gebioturbeerd en de aflijning eerder vaag. Spoor 13.2 was ook zeer vaag in doorsnede. We kunnen nog een spoor onderscheiden tot op ca. 32 cm diepte. Dit spoor is wel zeker recenter, gezien het de gracht (S.13.1) oversnijdt (Figuur 18). Een exacte datering kan niet bepaald worden, wegens het ontbreken van enig vondstmateriaal.



*Figuur 18: Links: Coupe op S.10.5 met aanduiding van aflijning ;  
Rechts: Coupe op S.13.1 en 2 met aanduiding van aflijning.*

Enkele andere kuilen hadden een donkerdere kleur (grijs tot zwart). Het lijkt voorlopig dat deze donkerdere kuilen recenter van datering zijn (17<sup>de</sup> -18<sup>de</sup> eeuw). Een van de kuilen bevatte nl. aardewerk uit deze periode. Er waren verder nog 2 sporen met gelijkaardig uitzicht wat kleur en vorm betreft. De coupe toonde ook hier weer een matige tot slechte bewaring. Het spoor toonde in doorsnede vage verticale stroken met houtskool. De aflijning is hier zeer onduidelijk (door bioturbatie of uitloging?). Het is onduidelijk of het spoor aanwezig is tot 32 cm diepte onder het vlak of dat de houtskool door bioturbatie of uitloging is verplaatst geraakt. Er is alleszins veel biologische activiteit waar te nemen (Figuur 19).



*Figuur 19: Coupefoto van spoor 11.4 (kuil).*

#### **4.2.3 Bewaringstoestand**

De gecoupeerde sporen van antropogene aard hadden een matige tot slechte bewaring (mogelijk omwille van de afgraving van het terrein en bioturbatie aan de onderzijde van de bouwvoor). Verschillende sporen waren eerder ondiep bewaard en vaag. Sommige sporen zijn ook specifiek zeer onduidelijk aan de onderzijde. De breedste grachten kennen een diepere bewaring, de smallere grachten waren ondieper in doorsnede.

#### **4.2.4 Natuurlijke sporen**

In coupe bleken enkele van de aangeduide sporen natuurlijk te zijn (Figuur 20). Na het nader bekijken van enkele andere van gelijkaardig uitzicht, bleken deze ook natuurlijk te zijn. Er werden ook verschillende andere natuurlijke sporen aangeduid en ingemeten. Deze hebben een zeer lichte kleur en/of een sterk vlekkelig uitzicht en zijn veelal onduidelijk en nauwelijks af te lijnen of hadden onregelmatige vormen.



*Figuur 20: Coupefoto van spoor dat natuurlijk bleek van aard.*



## 5 Vondstmateriaal (Olivier Van Remoorter)

In totaal werden 9 vondstnummers uitgeschreven, samen goed voor 82 ingezamelde vondsten. De grootste materiaalcategorie is het aardewerk met 68 ingezamelde scherven. Daarnaast werden ook nog zes fragmenten bouwkeramiek en acht metalen voorwerpen ingezameld.

Materiaalsoort	Aantal
Aardewerk	68
Bouwkeramiek	6
Metaal	8
Totaal	82

Tabel 1: tellingen per vondscategorie

Het metaal bestaat uit drie verschillende soorten. Allereerst zijn er de nagels. Het gaat voornamelijk om sterk gecorrodeerde stukken ijzer met variërende afmetingen en groottes. In spoor S 3.2 werd ook een fragment van een ijzerslak ingezameld.

Bijzondere metalen voorwerpen zijn drie kogelhulzen van Belgische makelij die in de onderkant van het puinpakket in werkput 1 werden aangetroffen. Het gaat om koperen hulzen die waarschijnlijk afkomstig zijn van karabijn- of machinegeweermunitie. Op de bodem is de stempel F-N-32 te lezen, wat te interpreteren valt als productie door F.N. (Fabrique Nationale te Herstal) uit 1932.



Figuur 21: Kogelhulzen (links) en detail van de bodemstempels (rechts).

De bouwkeramiek bestaat voornamelijk uit stukken baksteen of tegelfragmenten, al dan niet met glazuur. Aangezien er geen volledige exemplaren werden ingezameld hebben deze stukken, buiten een algemeen daterend element, weinig extra informatiewaarde en zullen deze bijgevolg niet verder besproken worden.

De grootste vondstcategorie is het aardewerk met 68 scherven. In totaal werden 27 scherven grijs aardewerk, 28 scherven rood aardewerk, 9 scherven steengoed en 4 scherven vroegrood aardewerk verzameld. Het materiaal bestaat voornamelijk uit laat-middeleeuws materiaal, hoofdzakelijk te dateren in de 14<sup>de</sup> eeuw, met enkele oudere volmiddeleeuwse residuele scherven. Een kleine hoeveelheid aardewerk kan echter in de 17<sup>de</sup> -18<sup>de</sup> eeuw gedateerd worden.

Aardewerkgroep	Aantal
Grijs	27
Rood	28
Steengoed	9
Vroegrood	4
Totaal	68

Tabel 2: Tellingen per aardewerkgroep op siteniveau

Spoor S 11.2 bevat vier scherven rijkelijk versierd Westerwaldsteengoed (Figuur 22). Het gaat om één randfragment en drie wandfragmenten van dezelfde kan. Het gaat om een kan met een hoge bandvormige rand met verschillende versieringen op hals, schouder en buik. Dit stuk kan globaal tussen de 17<sup>de</sup> en 18<sup>de</sup> eeuw gedateerd worden, met eerder een neiging naar de 17<sup>de</sup> eeuw.



Figuur 22: Fragmenten Westerwaldsteengoed uit spoor 11.2.

Het gros van het materiaal kan echter in de 14<sup>de</sup> eeuw gedateerd worden. Het gaat hierbij zowel om lokaal geproduceerd materiaal (grijs en rood aardewerk) als importmateriaal uit het Rijnland.

Vooral grachten S 5.1/6.1 en S 3.2 bevatten veel materiaal. In gracht S 5.1/6.1 werden in totaal 29 scherven verzameld die algemeen in de 14<sup>de</sup> eeuw kunnen gedateerd worden. Het gaat hierbij om grijs en rood aardewerk en steengoed. Binnen het grijs aardewerk kunnen twee grappen, een kruik en een teil geïdentificeerd worden. De teilrand is onvolledig, maar kan waarschijnlijk omschreven worden als een bandvormige rand met afgeronde top.<sup>29</sup> Bij de grappen komen twee randen voor, beiden met een oor. Een eerste randfragment met een haakoor heeft een schuin naar buiten geplooid, afgeronde rand met afgeplatte bovenzijde.<sup>30</sup> Dit type komt voor in de 14<sup>de</sup> eeuw, maar wat een nog duidelijkere datering in de 14<sup>de</sup> eeuw geeft is het oor, met een samen geknepen punt, wat voor een min of meer driehoekige doorsnede zorgt.<sup>31</sup> De tweede grape heeft een korte sikkelvormige rand met puntige top en lichte dekselgeul.<sup>32</sup> De kruik in grijs aardewerk heeft een bandvormige rand met geprononceerde doorn.<sup>33</sup> Dit randtype is een type dat voornamelijk in de 14<sup>de</sup> eeuw voorkomt.<sup>34</sup>

<sup>29</sup> De Grootte 2008, 122. Type L57A.

<sup>30</sup> De Grootte 2008, 127. Type L120B.

<sup>31</sup> De Grootte 2008, 160.

<sup>32</sup> De Grootte 2008, 126A.

<sup>33</sup> De Grootte 2008, 125. Type L131C.

<sup>34</sup> De Grootte 2008, 174-175.





Figuur 23: randfragment van een grape in grijs aardewerk uit spoor 5.1.

Bij het rood aardewerk zijn een vergiet en twee teilen aanwezig. De teilranden hebben beiden een zelfde randtype. Het gaat om een brede manchettvormige rand met geprononceerde boven- en onderlip.<sup>35</sup> Het vergiet heeft een korte bandvormige rand met afgeronde, licht verdikte top en uitgesproken doorn. Aan de binnenzijde is er een sliblaag aangebracht, en is het loodglazuur soms groen gekleurd door toegevoegd kopervijlsel. Dit lijkt een datering in de tweede helft of het einde van de 14<sup>de</sup> eeuw te suggereren. In de streek rond Oudenaarde komt deze vorm van versiering voor vanaf de 15<sup>de</sup> eeuw, maar voornamelijk tussen de tweede helft van de 15<sup>de</sup> en de eerste helft van de 16<sup>de</sup> eeuw.<sup>36</sup> Of het hier om een soortgelijk fenomeen gaat is niet duidelijk uit te maken, aangezien de rest van het aardewerk ensemble een datering in de 14<sup>de</sup> eeuw lijkt te geven moet hier misschien aan een vroeg voorbeeld van dit type versiering gedacht worden.

In steengoed werden twee scherven aangetroffen, een wandfragment Langerwehe steengoed en een bodemfragment van een kan met geknepen standring in steengoed afkomstig uit Raeren.

Globaal kan dit spoor in de 14<sup>de</sup> eeuw gedateerd worden, met een neiging naar de tweede helft van de 14<sup>de</sup> eeuw.

Spoor S 3.2 bevat ook een soortgelijk ensemble als spoor S 5.1/6.1. In totaal werden hier 30 scherven ingezameld. Hoewel het aandeel randfragmenten beduidend lager ligt, zijn er toch nog genoeg elementen om een datering in de 14<sup>de</sup> eeuw mogelijk te maken. Binnen het rood aardewerk zijn er twee randfragmenten, één van een grape en één van een teil. De teil heeft een brede bandvormige rand met spitse top.<sup>37</sup> De grape heeft een haaks naar buiten geknikte, eenvoudige rand met lichte dekselgeul.

In steengoed is een bodemfragment van een kan met geknepen standring ingezameld. Deze kan is waarschijnlijk in Raeren vervaardigd.

Naast het 14<sup>de</sup>-eeuws materiaal bevat dit spoor ook enkele oudere, residuele stukken. Het gaat hierbij om vijf scherven handgevormd grijs aardewerk die in de volle middeleeuwen moeten gedateerd worden en twee scherven vroegrood aardewerk die eerder tussen de late 12<sup>de</sup> en de 13<sup>de</sup> eeuw moeten gedateerd worden. Zowel bij het handgevormd grijs als het vroegrood zijn er telkens één randfragment aanwezig. In handgevormd grijs aardewerk is een rand van een kogelpot met een eenvoudige, niet verdikte top op een uitstaande hals aanwezig.<sup>38</sup> In vroegrood aardewerk is een rand van een kogelpot met een eenvoudige, licht verdikte en afgeplatte rand met afgeronde hoeken.<sup>39</sup>

<sup>35</sup> De Groote 2008, 123. Type L57D.

<sup>36</sup> De Groote 2008, 266.

<sup>37</sup> De Groote 2008, 123. Type L57B.

<sup>38</sup> De Groote 2008, 113. Type L1.

<sup>39</sup> De Groote 2008, 115. Type L25.

## 6 Synthese

Naar aanleiding van de toekomstige bouw van sociale woningen op het terrein gelegen aan de Zuidstraat te Kortrijk, voerde BAAC Vlaanderen bvba op 5 en 6 mei 2015 in opdracht van de VMSW nv een archeologisch vooronderzoek door middel van proefsleuven uit. Dit vooronderzoek werd opgelegd door het Agentschap Onroerend Erfgoed. Het plangebied heeft een oppervlakte van ca. 2 ha. Er werd 2112,3 m<sup>2</sup> onderzocht in 17 sleuven en drie kijkvensters. Er werden 38 spoornummers uitgedeeld en negen vondstnummers voor een totaal van 82 ingezamelde vondsten.

Er zijn zowel natuurlijke als antropogene sporen aangetroffen. De aangetroffen antropogene sporen zijn grachten/greppels en kuilen. Verschillende grachten behoren waarschijnlijk tot een laatmiddeleeuws landinrichtingssysteem, waarbij globaal twee oriëntaties op het plan zichtbaar zijn, nl. NW-ZO georiënteerde grachten en, haaks hierop, ZW-NO georiënteerde grachten. Het oudste spoor op de site is een gracht met een datering in de 14<sup>de</sup> eeuw.

Van vele kuilsporen kon een datering niet bepaald worden, wegens het ontbreken van vondstmateriaal. De verspreiding van de kuilen was bovendien onregelmatig. Slechts enkele kuilsporen konden gedateerd worden middel van aangetroffen aardewerkvondsten in de 17<sup>de</sup>-18<sup>de</sup> eeuw.

Er is een lage sporendensiteit, waarbij de sporen een matige tot slechte bewaring kennen. Enkele van de brede grachten en sporen met recentere datering kennen een diepere bewaring. Overige gecoupeerde sporen waren slechts ondiep bewaard. De aflijning van de sporen in coupe is eerder vaag.

Bodemprofielen toonden aan dat het plangebied reeds was afgegraven of afgetopt. De originele bodemopbouw is verstoord geworden bij het ontstaan van de bouwvoor. Een gedeelte van het plangebied was grondig verstoord tot een diepte van ca. 1,2-1,5m vanaf het maaiveld.

## 7 Beantwoording onderzoeksvragen

De vraagstelling van het onderzoek, geformuleerd in de bijzondere voorwaarden, is gericht op de registratie van de nederzettingssite. Hierbij moeten minimaal volgende onderzoeksvragen beantwoord worden:

- *Wat zijn de gekende archeologische en historische gegevens?*

Aan de hand van de historische informatie en het kaartmateriaal kan niet met zekerheid gezegd worden of er structuren zullen aangetroffen worden. Het plangebied werd niet specifiek bij naam vermeld in de historische bronnen en het kaartmateriaal toont enkel gras-, wei- of akkerland ter hoogte van het plangebied. Enkele perceelgrenzen lopen door het plangebied.

Binnen het plangebied zijn geen archeologische waarden gekend. Voor de oudere perioden (steentijden-metaaltijden-Romeinse periode) bestaat er geen informatie die relevant is voor het plangebied zelf. Bij vooronderzoeken ten noorden en ten zuiden van het plangebied werden wel sporen uit diverse periodes aangetroffen. Het gaat hier om sporen uit de ijzertijd, de Romeinse periode en de middeleeuwen, alsook sporen behorende tot de periode van de Eerste Wereldoorlog. Verder zijn er vele cartografische indicaties van laatmiddeleeuwse sites met walgracht.

- *Op welke diepte bevindt zich de natuurlijke bodem?*

De natuurlijke bodem bevindt zich omstreeks 18,00 m + TAW in het grootste deel van het plangebied. In het uiterste zuiden echter bevindt de natuurlijke bodem zich eerder omstreeks 17,10 m + TAW. Dit kan mogelijk verklaard worden door een diepere afgraving/nivellering van het terrein in deze zone. Door de grote verstoorde puinzone is de exacte diepte van de moederbodem hier in bepaalde delen van het plangebied niet exact te bepalen.

- *Zijn er sporen aanwezig? Zoja, geef een beknopte omschrijving.*

Er zijn zowel natuurlijke als antropogene sporen aanwezig. De antropogene sporen behoren tot de categorie van de grachten/greppels en kuilen. De natuurlijke sporen hebben een zeer lichte kleur en/of een sterk vlekkelig uitzicht en zijn veelal onduidelijker en weinig exact af te lijnen of hadden onregelmatige vormen. De grachten/greppels hadden allemaal een bruine (tot bruingrijze) kleur en in zekere mate gevlekt. De kuilen waren rond of ovaal van vorm en hadden bijna allemaal een lichtgrijsbruine kleur, enkele andere hadden een donkerdere kleur (grijs tot zwart).

- *Bevinden de sporen zich in stratigrafisch verband?*

Er werd slechts één vlak aangelegd. De sporenrelatie van oversnijdende sporen is beschreven in de sporenlijst.

- *Hoeveel verschillende lagen/stratigrafie zijn er te onderscheiden in de verschillende proefsleuven? En hoe zijn die over de verschillende proefsleuven heen gelinkt?*

Er konden drie lagen onderscheiden worden in de wandprofielen, de bouwvoor, een tussenlaag of menglaag en de C-horizont. De tussen- of menglaag was niet overal even uitgesproken aanwezig, zelfs op enkele locaties afwezig.

De bodemprofielen toonden wel aan dat de originele bodemopbouw bij het ontstaan van de bouwvoor verstoord is geworden. Het ziet ernaar uit dat de oorspronkelijke bodem afgetopt is

geworden. Er is vaak een gebioturbeerde tussenlaag (A/C) met enige vermenging - hier en daar met wat meer ijzer - op te merken.

- *Bevatten deze lagen archeologische vondsten en uit welke periode dateren deze vondsten?*

Er werden geen vondsten ingezameld uit de bouwvoor of tussenlaag.

- *Kunnen er afbakeningen gemaakt worden naar chronologie, ruimte (omvang, verspreiding, indeling site, ruimtelijke relaties) en functie (incl. argumentatie)?*

Verschillende greppels konden met elkaar verbonden worden. Deze lijken te behoren tot een laatmiddeleeuws landindelingssysteem. Het lijkt erop dat de vele smallere greppels die we aantreffen al vrij snel in onbruik raakten en gedempt zullen geweest zijn. Deze zijn niet langer zichtbaar op de bestudeerde historische kaarten. Een enkele gracht blijft mogelijk langduriger in gebruik of tenminste zichtbaar in het terrein als perceelgrens, spoor S.9.1, gezien deze nog zichtbaar is op verschillende historische kaarten (Ferraris, Popp en Atlas der Buurtwegen).

- *Zijn de resultaten te koppelen aan gekende historische informatie?*

Een enkele gracht, spoor S.9.1, kan gelinkt worden aan een perceelgrens die zichtbaar is op verschillende historische kaarten (Ferraris, Popp en Atlas der Buurtwegen).

- *Wat is de verwachte en vastgestelde bewaringstoestand van de sporen / van de verschillende afbakeningen / van de vindplaats in zijn geheel?*

De gecoupeerde sporen van antropogene aard hadden een matige tot slechte bewaring. Dit is mogelijk te verklaren door de afgraving van het terrein en door sterke bioturbatie aan de onderzijde van de bouwvoor. Verschillende sporen waren eerder ondiep bewaard en vaag. Sommige sporen zijn ook specifiek zeer onduidelijk aan de onderzijde. De breedste grachten kennen een diepere bewaring, de smallere grachten waren ondieper in doorsnede.

- *Wat is de waarde van elke vastgestelde archeologische vindplaats?*

Wij onderscheiden geen archeologische vindplaatsen.

- *Wat was de invloed van de bestaande bebouwing/verhardingen op het archeologisch erfgoed?*

Er was slechts een klein deel verharding aanwezig binnen het plangebied. De bodemprofielen toonden verder wel aan dat de originele bodemopbouw bij het ontstaan van de Aap verstoord is geworden. We zien een zeer scherpe grens tussen bouwvoor en moederbodem. Het ziet ernaar uit dat de oorspronkelijke bodem afgetopt is geworden. Op sommige plaatsen is er een gebioturbeerde tussenlaag (A/C) met enige vermenging - hier en daar met wat meer ijzer - op te merken. Dit zorgde er waarschijnlijk voor dat archeologische sporen gedeeltelijk of volledig werden weggegraven of verstoord door bioturbatie onder de bouwvoor.

- *Wat is de potentiële impact van de geplande ruimtelijke ontwikkeling op de waardevolle archeologische vindplaatsen?*

De geplande ruimtelijke ontwikkeling zorgt ervoor dat onderliggende archeologische sporen worden weggegraven. Wij onderscheiden binnen het plangebied geen waardevolle archeologische vindplaatsen.

- *Voor waardevolle archeologische vindplaatsen die bedreigd worden door de geplande ruimtelijke ontwikkeling: hoe kan deze bedreiging weggenomen of verminderd worden (maatregelen behoud in situ)?*

Wij onderscheiden binnen het plangebied geen waardevolle archeologische vindplaatsen.

- *Voor waardevolle archeologische vindplaatsen die bedreigd worden door de geplande ruimtelijke ontwikkeling en die niet in situ bewaard kunnen blijven:*
  - o *Wat is de ruimtelijke afbakening (in drie dimensies) van de zones voor vervolgonderzoek?*
  - o *Welke aspecten verdienen bijzondere aandacht, zowel vanuit methodologie als aanpak voor het vervolgonderzoek?*

Wij onderscheiden binnen het plangebied geen waardevolle archeologische vindplaatsen. BAAC Vlaanderen bvba adviseert geen vervolgonderzoek.

- *Welke vraagstellingen zijn voor vervolgonderzoek relevant?*

Wij onderscheiden binnen het plangebied geen waardevolle archeologische vindplaatsen. BAAC Vlaanderen bvba adviseert geen vervolgonderzoek.

- *Zijn er voor de beantwoording van deze vraagstellingen natuurwetenschappelijke onderzoeken nodig? Zo ja, welke type staalnames zijn hiervoor noodzakelijk en in welke hoeveelheid?*

Wij onderscheiden binnen het plangebied geen waardevolle archeologische vindplaatsen. BAAC Vlaanderen bvba adviseert geen vervolgonderzoek.

## 7.1 Advies

Op basis van de verstoring van de bodemopbouw binnen het plangebied, het geringe aantal sporen, met matig tot lage waarde en/of matig tot slechte bewaringstoestand, adviseert BAAC Vlaanderen bvba geen vervolgonderzoek. Deze aanbeveling dient goedgekeurd te worden door het Agentschap Onroerend Erfgoed.

## 8 Bibliografie

---

CENTRALE ARCHEOLOGISCHE INVENTARIS 2015: Heule [online],

<http://geovlaanderen.gisvlaanderen.be/geo-vlaanderen/cai/> ( geraadpleegd op 19/05/2015).

DE GEYTER 1999: Toelichtingen bij de geologische kaart van België Vlaams gewest, Kaartblad 29 Kortrijk, Belgische geologische dienst, Brussel, p.29.

DE GROOTE 2008: Middeleeuws aardewerk in Vlaanderen. Techniek, typologie, chronologie en evolutie van het gebruiksgoed in de regio Oudenaarde in de volle en late middeleeuwen (10de-16de eeuw), Relicta - Archeologie, Monumenten- & Landschapsonderzoek in Vlaanderen - Monografie 1, twee delen, Brussel.

DOV VLAANDEREN 2015: Databank Ondergrond Vlaanderen [online],

<https://dov.vlaanderen.be/dovweb/html/index.html> ( geraadpleegd op 22/05/2015).

GEOPUNT 2015 [online], <http://www.geopunt.be> ( geraadpleegd op 21/05/2015).

INVENTARIS ONROEREND ERFGOED 2015 [online]: Heule. Inventaris Onroerend Erfgoed [online]. ID 21798, <https://inventaris.onroerenderfgoed.be/dibe/geheel/21798> ( geraadpleegd 19/05/2015)

MESSIAEN & VAN EENOO 2012: Heule-Peperstraat. *Rapportage archeologische prospectie. 19-25/01/2012. GATE-rapport 36*

VANDEPUTTE 2011: Erfgoedbibliotheek van de Belgische gemeenten (West-Vlaanderen), Uitgeverij Lannoo nv, Tielt, p.201.

VANHOUTTE & BARTHOLOMIEUX s.d.: Kortrijk – Moorseelsestraat (prov. West-Vlaanderen), Basisrapport Conceptversie, Monument Vandekerckhove

## 9 Lijst met figuren

Figuur 1: Situering plangebied op orthofoto .....	6
Figuur 2: Situering plangebied op de topografische kaart.....	7
Figuur 3: Situering plangebied op de kadasterkaart .....	8
Figuur 4: Situering plangebied op de bodemkaart van Vlaanderen .....	8
Figuur 5: Situering plangebied op de tertiairgeologische kaart .....	9
Figuur 6: Situering plangebied op de quartairgeologische kaart.....	10
Figuur 7: Situering van het plangebied op de Ferrariskaart. ....	12
Figuur 8: Situering van het plangebied op de Poppkaart. ....	12
Figuur 9: CAI-kaart van het plangebied met de archeologische vindplaatsen in de omgeving .....	13
Figuur 10: Inplanting proefsleuven en kijkvensters binnen het plangebied. ....	15
Figuur 11: Links: Profiel 1 van werkput 4 ; Rechts: Profiel 1 van werkput 6. ....	17
Figuur 12: Uitsnede van het grondplan met in lichtpaars de aanduiding van de vermoedelijke zone met grote hoeveelheid puin (donkerpaars = effectief in de sleuven aangetroffen puinzone of recente verstoringen).....	18
Figuur 13: Doorsnede van puinpakket in werkput 1.....	19
Figuur 14: Links: Gracht S.11.1 in werkput 11 ; Rechts: Sporen S.10.1 (kuil), S.10.2 (gracht) en S.10.5 (kuil). ....	19
Figuur 15: Vermoedelijke ligging van het laatmiddeleeuws landinrichtingssysteem door middel van aaneensluitende greppels. ....	20
Figuur 16: Vermoedelijk verloop van de aangetroffen grachten en aanduiding van perceelgrenzen met gelijke oriëntatie op de Poppkaart. ....	21
Figuur 17: Foto van coupe op spoor S.8.3 in de sleufwand van werkput 8. ....	21
Figuur 18: Links: Coupe op S.10.5 met aanduiding van aflijning ; Rechts: Coupe op S.13.1 en 2 met aanduiding van aflijning. ....	22
Figuur 19: Coupefoto van spoor 11.4 (kuil). ....	23
Figuur 20: Coupefoto van spoor dat natuurlijk bleek van aard.....	24

## 10 Bijlagen

---

### 10.1 Lijsten

#### 10.1.1 Fotolijst

#### 10.1.2 Sporenlijst

#### 10.1.3 Vondstenlijst

#### 10.1.4 Lijst tekenvellen

### 10.2 Kaartmateriaal: Alle sporenplan

### 10.3 Digitale versie van het rapport, de bijlagen en het fotomateriaal



### **Bijlage 10.1.1. Fotolijst**

Kortrijk Zuidstraat WP2 Profiel 1 - 05.JPG  
Kortrijk Zuidstraat WP2 S1 - 01.JPG  
Kortrijk Zuidstraat WP2 S1 - 02.JPG  
Kortrijk Zuidstraat WP2 S2 - 01.JPG  
Kortrijk Zuidstraat WP2 S2 - 02.JPG  
Kortrijk Zuidstraat WP2 S2 - 03.JPG  
Kortrijk Zuidstraat WP2 S2 - 04.JPG  
Kortrijk Zuidstraat WP3 Overzicht - 01.JPG  
Kortrijk Zuidstraat WP3 Overzicht - 02.JPG  
Kortrijk Zuidstraat WP3 Overzicht - 03.JPG  
Kortrijk Zuidstraat WP3 Overzicht - 04.JPG  
Kortrijk Zuidstraat WP3 Overzicht - 05.JPG  
Kortrijk Zuidstraat WP3 Overzicht - 06.JPG  
Kortrijk Zuidstraat WP3 Overzicht - 07.JPG  
Kortrijk Zuidstraat WP3 Overzicht - 08.JPG  
Kortrijk Zuidstraat WP3 Overzicht - 09.JPG  
Kortrijk Zuidstraat WP3 Profiel 1 - 01.JPG  
Kortrijk Zuidstraat WP3 Profiel 1 - 02.JPG  
Kortrijk Zuidstraat WP3 Profiel 1 - 03.JPG  
Kortrijk Zuidstraat WP3 S1 - 01.JPG  
Kortrijk Zuidstraat WP3 S1 - 02.JPG  
Kortrijk Zuidstraat WP3 S2 - 01.JPG  
Kortrijk Zuidstraat WP3 S2 - 02.JPG  
Kortrijk Zuidstraat WP3 S2 - 03.JPG  
Kortrijk Zuidstraat WP3 S2 - 04.JPG  
Kortrijk Zuidstraat WP4 Overzicht - 01.JPG  
Kortrijk Zuidstraat WP4 Overzicht - 02.JPG  
Kortrijk Zuidstraat WP4 Overzicht - 03.JPG  
Kortrijk Zuidstraat WP4 Overzicht - 04.JPG  
Kortrijk Zuidstraat WP4 Overzicht - 05.JPG  
Kortrijk Zuidstraat WP4 Overzicht - 06.JPG  
Kortrijk Zuidstraat WP4 Overzicht - 07.JPG  
Kortrijk Zuidstraat WP4 Overzicht - 08.JPG  
Kortrijk Zuidstraat WP4 Profiel 1 - 01.JPG  
Kortrijk Zuidstraat WP4 Profiel 1 - 02.JPG  
Kortrijk Zuidstraat WP4 Profiel 1 - 03.JPG  
Kortrijk Zuidstraat WP4 S1 - 01.JPG  
Kortrijk Zuidstraat WP4 S1 - 02.JPG  
Kortrijk Zuidstraat WP4 S1 - 03.JPG  
Kortrijk Zuidstraat WP5 Overzicht - 01.JPG  
Kortrijk Zuidstraat WP5 Overzicht - 02.JPG  
Kortrijk Zuidstraat WP5 Overzicht - 03.JPG  
Kortrijk Zuidstraat WP5 Overzicht - 04.JPG  
Kortrijk Zuidstraat WP5 Overzicht - 05.JPG  
Kortrijk Zuidstraat WP5 Profiel 1 - 01.JPG  
Kortrijk Zuidstraat WP5 Profiel 1 - 02.JPG  
Kortrijk Zuidstraat WP5 Profiel 1 - 03.JPG  
Kortrijk Zuidstraat WP5 Profiel 1 - 04.JPG  
Kortrijk Zuidstraat WP5 Profiel 2 - 01.JPG

Kortrijk Zuidstraat WP5 Profiel 2 - 02.JPG  
Kortrijk Zuidstraat WP5 S1 - 01.JPG  
Kortrijk Zuidstraat WP5 S2 - 01.JPG  
Kortrijk Zuidstraat WP5 S2 - 02.JPG  
Kortrijk Zuidstraat WP5 S3 S4 - 01.JPG  
Kortrijk Zuidstraat WP5 S3 S4 - 02.JPG  
Kortrijk Zuidstraat WP5 S3 S4 - 03.JPG  
Kortrijk Zuidstraat WP6 Coupe S1 - 01.JPG  
Kortrijk Zuidstraat WP6 Coupe S1 - 02.JPG  
Kortrijk Zuidstraat WP6 Coupe S1 - 03.JPG  
Kortrijk Zuidstraat WP6 Coupe S1 - 04.JPG  
Kortrijk Zuidstraat WP6 Overzicht - 01.JPG  
Kortrijk Zuidstraat WP6 Overzicht - 02.JPG  
Kortrijk Zuidstraat WP6 Overzicht - 03.JPG  
Kortrijk Zuidstraat WP6 Overzicht - 04.JPG  
Kortrijk Zuidstraat WP6 Profiel 1 - 01.JPG  
Kortrijk Zuidstraat WP6 Profiel 1 - 02.JPG  
Kortrijk Zuidstraat WP6 S1 - 01.JPG  
Kortrijk Zuidstraat WP6 S1 - 02.JPG  
Kortrijk Zuidstraat WP6 S2 - 01.JPG  
Kortrijk Zuidstraat WP7 Overzicht - 01.JPG  
Kortrijk Zuidstraat WP7 Overzicht - 02.JPG  
Kortrijk Zuidstraat WP7 Overzicht - 03.JPG  
Kortrijk Zuidstraat WP7 Overzicht - 04.JPG  
Kortrijk Zuidstraat WP7 Overzicht - 05.JPG  
Kortrijk Zuidstraat WP7 Overzicht - 06.JPG  
Kortrijk Zuidstraat WP7 Overzicht - 07.JPG  
Kortrijk Zuidstraat WP7 Overzicht - 08.JPG  
Kortrijk Zuidstraat WP7 S1 - 01.JPG  
Kortrijk Zuidstraat WP7 S1 - 02.JPG  
Kortrijk Zuidstraat WP7 S2 - 01.JPG  
Kortrijk Zuidstraat WP7 S2 - 02.JPG  
Kortrijk Zuidstraat WP7 S3 - 01.JPG  
Kortrijk Zuidstraat WP7 S3 - 02.JPG  
Kortrijk Zuidstraat WP8 Coupe S3 - 01.JPG  
Kortrijk Zuidstraat WP8 Coupe S3 - 02.JPG  
Kortrijk Zuidstraat WP8 Coupe S3 - 03.JPG  
Kortrijk Zuidstraat WP8 Coupe S3 - 04.JPG  
Kortrijk Zuidstraat WP8 Overzicht - 01.JPG  
Kortrijk Zuidstraat WP8 Overzicht - 02.JPG  
Kortrijk Zuidstraat WP8 Overzicht - 03.JPG  
Kortrijk Zuidstraat WP8 Overzicht - 04.JPG  
Kortrijk Zuidstraat WP8 Overzicht - 05.JPG  
Kortrijk Zuidstraat WP8 Overzicht - 06.JPG  
Kortrijk Zuidstraat WP8 Overzicht - 07.JPG  
Kortrijk Zuidstraat WP8 Overzicht - 08.JPG  
Kortrijk Zuidstraat WP8 Overzicht - 09.JPG  
Kortrijk Zuidstraat WP8 Profiel 1 - 01.JPG  
Kortrijk Zuidstraat WP8 Profiel 1 - 02.JPG  
Kortrijk Zuidstraat WP8 Profiel 1 - 03.JPG

Kortrijk Zuidstraat WP8 Profiel 1 - 04.JPG  
Kortrijk Zuidstraat WP8 Profiel 1 - 05.JPG  
Kortrijk Zuidstraat WP8 S1 - 01.JPG  
Kortrijk Zuidstraat WP8 S1 - 02.JPG  
Kortrijk Zuidstraat WP8 S1 - 03.JPG  
Kortrijk Zuidstraat WP8 S1 - 04.JPG  
Kortrijk Zuidstraat WP8 S1 - 05.JPG  
Kortrijk Zuidstraat WP8 S1 - 06.JPG  
Kortrijk Zuidstraat WP8 S1 - 07.JPG  
Kortrijk Zuidstraat WP8 S2 - 01.JPG  
Kortrijk Zuidstraat WP8 S2 - 02.JPG  
Kortrijk Zuidstraat WP8 S2 - 03.JPG  
Kortrijk Zuidstraat WP8 S3 - 01.JPG  
Kortrijk Zuidstraat WP8 S3 - 02.JPG  
Kortrijk Zuidstraat WP9 Overzicht - 01.JPG  
Kortrijk Zuidstraat WP9 Overzicht - 02.JPG  
Kortrijk Zuidstraat WP9 Profiel 1 - 01.JPG  
Kortrijk Zuidstraat WP9 Profiel 1 - 02.JPG  
Kortrijk Zuidstraat WP9 Profiel 1 - 03.JPG  
Kortrijk Zuidstraat WP9 S1 - 01.JPG  
Kortrijk Zuidstraat WP9 S1 - 02.JPG  
Kortrijk Zuidstraat WP9 S1 - 03.JPG  
Kortrijk Zuidstraat WP9 S2 - 01.JPG  
Kortrijk Zuidstraat WP9 S2 - 02.JPG  
Kortrijk Zuidstraat WP9 S2 - 03.JPG  
Kortrijk Zuidstraat WP9 S2 - 04.JPG

**Bijlage 10.1.2. Sporenlijst**

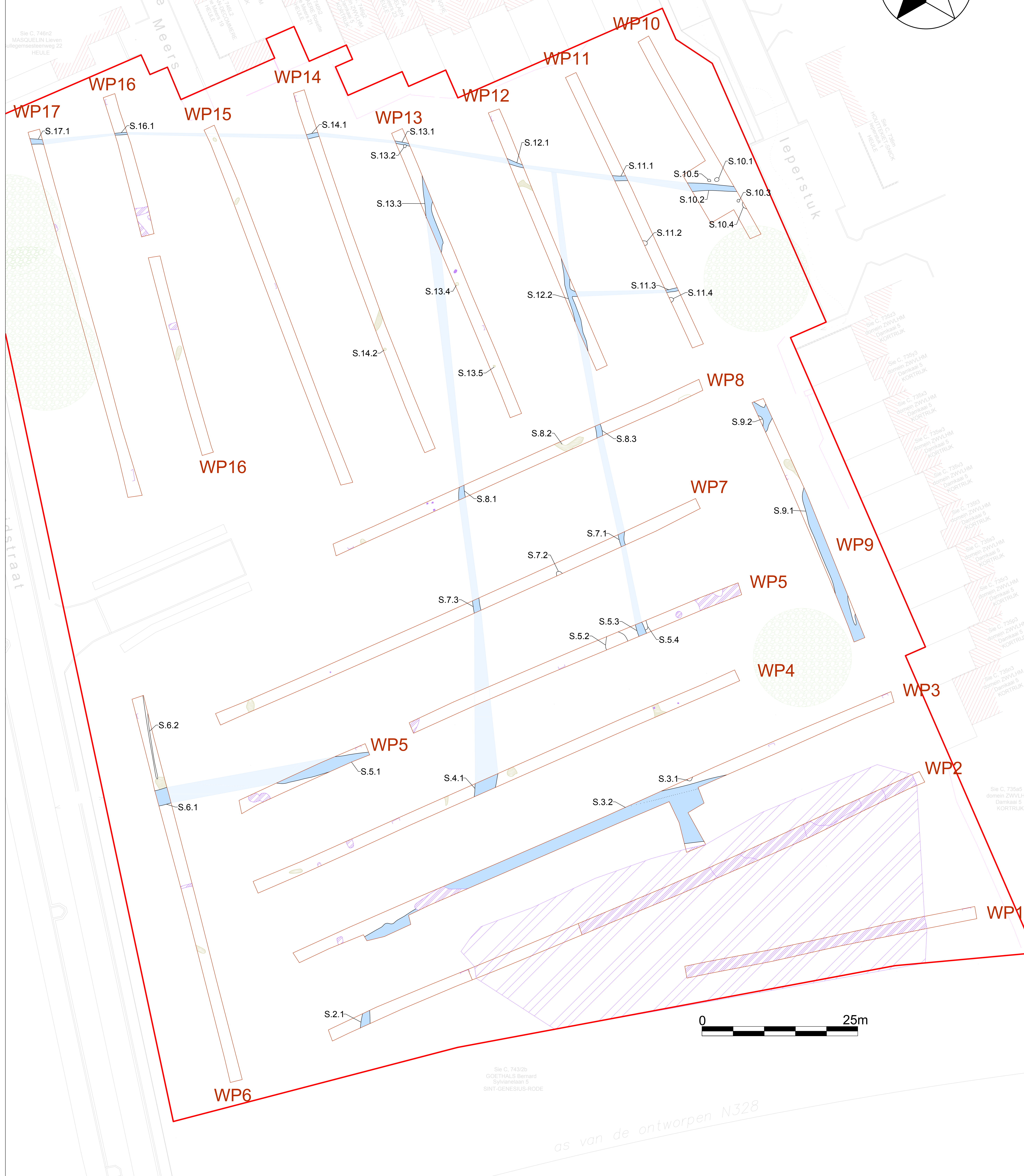
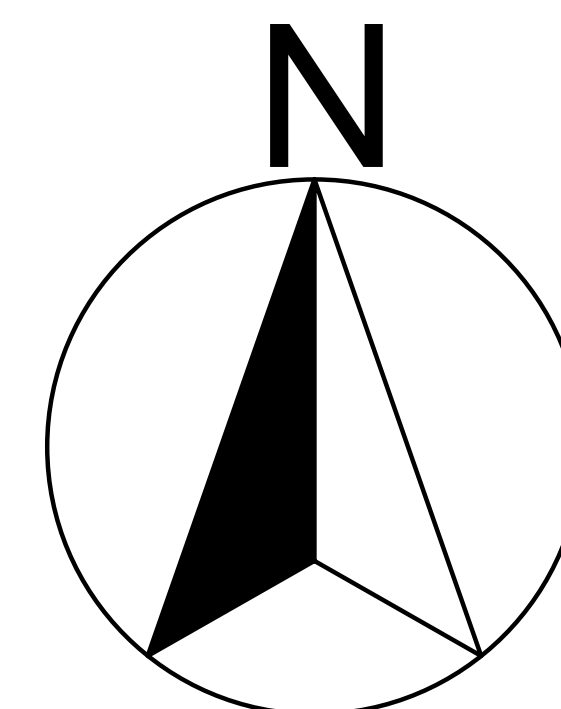
Spoor	WP	Vlak	Interpretatie	Vorm	Kleur	Inclusies	Spoorrelaties	Datering	Datum	Opmerkingen	Coupe J/N	Vondst
2.1	2	1	Gracht	Lineair	BR, heterogeen, gevlekt	bs2, hk1, bio1		Late ME of recenter	5/05/2015			
3.1	3	1	Kuil	Rond	LGR, heterogeen, gevlekt uitzicht	hk1, bio2			5/05/2015	in de sleufwand		
3.2	3	1	Gracht	Lineair	LBR en LGR aan de buitenzijde	hk1, bio2, bs1, aw1		Laat ME	5/05/2015			VN1
4.1	4	1	Gracht	Lineair	LBR, vrij homogeen, zeer licht gevlekt	bs1, hk1, bio1			5/05/2015			
5.1	5	1	Gracht	Lineair	LBR, vrij homogeen, zeer licht gevlekt	bs1, hk1, bio1, aw1	= S.6.1	14de eeuws AW	5/05/2015			VN3
5.2	5	1	Kuil	Rond	LBR, heterogeen, gevlekt	fe2, bio2			5/05/2015			
5.3	5	1	Gracht	Lineair	LGRBR, heterogeen, gevlekt (GR)	fe1, bio1	snijdt S.5.4		5/05/2015			
5.4	5	1	Kuil / Uitloper of laag gracht	Afgeronde rechthoek	LGRBR, licht gevlekt, vrij homogeen, zeer licht gevlekt	fe2, bio1	wordt gesneden door S.5.3		5/05/2015			
6.1	6	1	Gracht	Lineair	LBR, vrij homogeen, zeer licht gevlekt	bs1, hk1, bio1, aw1	= S.5.1	14de eeuws AW	5/05/2015		J	VN4, 5, 6
6.2	6	1	Ploegspoor	Lineair	LBR, heterogeen, gevlekt	fe1, bio2			5/05/2015			
7.1	7	1	Gracht	Lineair			= S.5.3		5/05/2015			
7.2	7	1	Kuil	Rond	LGRBR, vrij homogeen, zeer licht gevlekt	bio1, mn1			5/05/2015	in de sleufwand		
7.3	7	1	Gracht	Lineair	LBR, vrij homogeen, zeer licht gevlekt	bio1, aw1	= S.5.2?		5/05/2015			
8.1	8	1	Gracht	Lineair	LBR, vrij homogeen, zeer licht gevlekt	bio1, hk1, bs1			6/05/2015			
8.2	8	1	Natuurlijk	Onregelmatig	LGRBR, heterogeen, gevlekt	bio2, hk2, mn2, fe1, bs1			6/05/2015			
8.3	8	1	Gracht	Lineair	LGR, vrij homogeen, zeer licht gevlekt	fe1, bio1			6/05/2015			
9.1	9	1	Gracht	Lineair	BR-BRGR, heterogeen, vlekkelig	bio2, bs1, hk1, aw1, fe1			6/05/2015			VN7
9.2	9	1	Gracht	Lineair (afsplitsend)	LGR, heterogeen, gevlekt uitzicht	bio2, bs1, fe1, hk1			6/05/2015			
10.1	10	1	Kuil	Rond	LGRBR, heterogeen, gevlekt	bio1, mn1, fe1			6/05/2015			
10.2	10	1	Gracht	Lineair	LGRBR, heterogeen, gevlekt	bio1, hk1, fe1			6/05/2015			
10.3	10	1	Kuil	Ovaal	LGRBR, heterogeen, gevlekt	bio1, mn1, fe1			6/05/2015			
10.4	10	1	Kuil	Ovaal	LGRBR, heterogeen, gevlekt	bio1, mn1, fe1			6/05/2015			
10.5	10	1	Kuil	Ovaal	LBRGR, heterogeen, gevlekt	bio1, mn1, fe1			6/05/2015			
11.1	11	1	Gracht	Lineair	LGRBR, heterogeen, gevlekt	bio1, hk1, fe1	= S.10.2		6/05/2015			
11.2	11	1	Kuil	Ovaal	DGR/ZW, heterogeen, sterk gevlekt (GE mb)	hk3, fe1/fe2, bio2, aw1		17de-18de eeuw	6/05/2015	in de sleufwand		VN8
11.3	11	1	Gracht	Lineair	LBR, vrij homogeen, zeer licht gevlekt	bs1, hk1			6/05/2015			
11.4	11	1	Kuil	Ovaal	DGR/ZW, heterogeen, sterk gevlekt (GE mb)	hk3, fe1/fe2, bio2		ook 17de-18de eeuw?	6/05/2015	in de sleufwand		
12.1	12	1	Gracht	Lineair	LGRBR, heterogeen, gevlekt	bio1, hk1, fe1	= S.11.1		6/05/2015			
12.2	12	1	Gracht	Lineair	LBR, vrij homogeen, zeer licht gevlekt	bs1, hk1	= S.8.3 of 8.2?		6/05/2015			
13.1	13	1	Gracht	Lineair	LGR-LGRBR, heterogeen, gevlekt	hk2, bio2, fe1			6/05/2015		J	
13.2	13	1	Kuil	Rond	LGR-ZW gevlekt, heterogeen	hk2, bio2, fe1	snijdt S.13.1		6/05/2015		J	
13.3	13	1	Gracht	Lineair	LBR, heterogeen, gevlekt	bio2, fe1, hk1			6/05/2015			
13.4	13	1	Natuurlijk	Rond	LGR, heterogeen, gevlekt	bio, mn			6/05/2015		J	
13.5	13	1	Natuurlijk	Ovaal	LGR, heterogeen, gevlekt	bio			6/05/2015		J	
14.1	14	1	Gracht	Lineair	LBRGR, heterogeen, gevlekt	bio1, hk1, aw1			6/05/2015		J	VN9
14.2	14	1	Natuurlijk	Rond	LGR, heterogeen, gevlekt	bio			6/05/2015		J	
16.1	16	1	Gracht	Lineair	LBR-BR, heterogeen, gevlekt (DBR)	bio1, hk1, fe1	= S.17.1		6/05/2015			
17.1	17	1	Gracht	Lineair	LBR-BR, heterogeen, gevlekt (DBR)	bio1, hk1, fe1	= S.16.1		6/05/2015			

### Bijlage 10.1.3. Lijst vondsten

Vondst	WP	Vlak	Spoor	Vulling	Categorie	Context	Aanvullende info	Datum
1	3	1	3.2		AW,BS,MET	AAVL		5/05/2015
2	2	1			MET	AAVL	Hulzen,BE leger pre 1940 - Restant onderkant puin	5/05/2015
3	5	1	5.1		AW	AAVL		5/05/2015
4	6	1	6.1		AW, MET	AAVL		5/05/2015
5	6	1	6.1	3	AW	COUPE		6/05/2015
6	6	1	6.1		AW	COUPE		6/05/2015
7	9	1	9.1		AW	AAVL		6/05/2015
8	11	1	11.2		AW	AAVL		6/05/2015
9	14	1	14.1		BCER	COUPE		6/05/2015

Bijlage 10.1.4. Lijst tekenvellen						
Tekenvel	Formaat	WP	Inhoud	Datum aanmaak	Gecontroleerd	Gescand
1	A3	3, 6, 8, 10, 11, 13, 14	Profiel 3.1 ; Coupe S.6.1 ; Profiel 6.1 ; Coupe S.8.3 ; Coupe S.10.5 ; Coupe S.11.4; Coupe S.13.1 en S.13.2 ; Coupe S.14.1 ; Coupe S.14.2 (= nat)	05 en 06 mei 2015	JA	JA






## Alle sporenplan

Plannr: 1

Dosnr: 2015-090      Vergunningsnr: 2015/148

☐ Werkput

 Suggestie afbakening  
puinzone



Mogelijk verloop greppels